**Авторитет и лидерство в группах и обществе**

Амели Ноак

**Сотрудничество и сотворчество: новый подход к теме авторитета и лидерства**

Прежде чем начать свой доклад я хотела бы сказать, что для меня большая честь получить приглашение выступить здесь — на 45-м осенне-зимнем воркшопе Международного группаналитического общества (GASI).

Я также невероятно рада вновь вернуться в Санкт-Петербург. Ранее я посещала ваш прекрасный город, чтобы обучать студентов программы Лондонского института группанализа (IGA), а также студентов-юнгианцев от лица Международной юнгианской ассоциации.

Я испытываю большое удовольствие от мысли о своей принадлежности именно этой конкретной многонациональной группе докладчиков, которые прибыли из стран с такой разной историей отношений с темами авторитета и лидерства. Учитывая контекст нашей темы, меня привело в восторг, что GASI перевернуло обычный гендерный баланс докладчиков и теперь в нашем составе трое женщин и один мужчина.

Я хотела бы предложить на ваше рассмотрение новый взгляд на понимание авторитета и лидерства. Помимо группаналитического термина «матрица» [matrix] я также представлю вашему вниманию новый термин «патрица» [patrix], используемый в рамках этой модели лидерства, которая опирается не исключительно на патриархальные ценности, но на совместное действие и согласованность как материнских, **так и** отцовских качеств. Благодаря комбинации материнских и отцовских качеств в благожелательном и вдумчивом авторитете и лидерстве сохраняется возможность уважать конфликт и баланс различий, а также обговаривать важные для обеих сторон исходы при помощи дискуссии и диалога. Такой подход и в самом деле необходим в качестве противовеса патриархальному наследию современного общества и противопоставляется авторитарному стилю лидерства, который основан на отношениях власти.

**Авторитет и лидерство - душа и сердце группанализа**

Авторитет и лидерство составляют душу и сердце группанализа. Моррис Нитсун (2009, 325) уже обращался к этой теме в 33-й фоулксовской лекции под названием ‘Авторитет и бунт: вызовы лидерства в группе’. Он утверждал, что на данный момент темы авторитета и лидерства являются крайне заряженными и в мировом контексте в целом. Он отмечал, что сейчас мы переживаем утрату традиционного авторитета в семье и сообществе, а также сталкиваемся с движением к популизму и фундаментализму на политической арене и в обществе в целом. Нитсун также ссылался на Ханну Арендт (1968: 91,95) и ее утверждение, что утрата авторитета равнозначна обвалу миропорядка.

По факту на данный момент мы живем на стыке двух тысячелетий, когда — в глобальном масштабе — происходит растворение старых структур в то время как новые еще не сформировались. Старый миропорядок и правда обваливается и мы **действительно** живем в эпоху большой неопределенности и тревоги. Общество бросает вызов традиционным формам авторитета и лидерства, которые по большей части опираются на привилегии и власть, а также осознает необходимость определить более конструктивный подход к авторитету и лидерству. Я полагаю, что это также применимо и к группанализу.

**Необходимость новой модели**

Нынешние модели авторитета и лидерства возникли главным образом в среде менеджмента бизнеса и организаций и в основном делают упор на эффективности и прибыльности. В них отражается более независимый и связанный с властью способ социализации, через который проходят мужчины. Мужчин воспитывают с ожиданием лидерских ролей, а их авторитет часто характеризуется идеализацией. В противоположность этому женщин на лидерских позициях чаще обесценивают. Недавние исследования (Rohlfing 2014) показывают, что в социализации женщин в целом больше поддержки и предпочтения отдается более **взаимо**зависимому образу собственного я. Далее я выдвину предположение, что традиционным формам авторитета и лидерства необходима фундаментальная настройка баланса в направлении сотрудничества мужского и женского, поскольку для успешного ведения группы — будь то команда в организации или терапевтическая группа — требуются одновременно **и** женские, **и** мужские характеристики.

Так, например, мы можем понимать **активность** группового дирижера, который должен постоянно перемещать фокус своего внимания **между** отдельным индивидом и группой-как-целым, как творческий процесс колебаний между сфокусированным и диффузным осознаванием. Наука о мозге (McGilchrist 2009) описывает это как взаимодействие между аналитической функцией левого полушария и более целостной образностью правого. Говоря юнгианским языком, это изображается как союз между маскулинными и феминными режимами осознавания (Noack 2019), но:

 “в наши дни, когда маскулинные и феминные характеристики так тесно переплетаются в людях обоих полов, возможно, будет более точным говорить о «фокусированном сознании» с одной стороны и «диффузном осознавании» с другой, понимая, что эти качества в той или иной степени присущи и мужчинам, и женщинам.” (Claremont de Castillejo 1974, 15)

**Лидерство в группе как вызов**

Фоулкс (1964) разработал группанализ в попытке сформулировать позитивную модель авторитета и власти в качестве реакции на то, каким чудовищным образом лидерство и авторитет использовались во времена Третьего Рейха. Однако я полагаю, что в попытке разработать метод, который избежал бы жестокого обращения, таящегося в потребности доминировать и контролировать, он не дал достаточного определения **именно тем** качествам, которые необходимы для обретения способности к благожелательному авторитету и здоровому лидерству.

В своей работе ‘Моисей и монотеизм’ Фрейд (1996) анализировал потребность человека ранних времен во всемогущем отце. Он утверждал, что она идет рука об руку с отказом от идеи личной ответственности и проекцией фигуры спасителя на лидера. В своем отклике на лекцию Морриса Нитсуна Сильвия Хатчинсон (2009) отметила, что эта позиция не является уникальной для отцовской фигуры, и что женщина-лидер в ранней группе идеализируется и наделяется божественными качествами не меньше, чем мужчина. Возможно, так и есть, но Эдмундсон (2007) пишет, что именно на этой ранней развитийной фазе зависимости закладываются основы тоталитаризма, фундаментализма и фашизма. Именно здесь мы обнаруживаем зачатки потребности в упрощенном черно-белом мировоззрении, а также воззвания к всемогущему спасителю, который призван решить все проблемы.

По контрасту с этими ранними потребностями в зависимости, в зрелом взрослом возрасте мы видим растущую потребность в свободе. Свобода подразумевает принятие личной ответственности, отказ от соблазнительной маски всемогущества и всезнания, а также отказ от патриархальных властных структур.

Крайне важно, чтобы ведущий группы был в состоянии удерживать обе эти позиции. В начале работы он должен быть в состоянии принять идеализацию и удерживать всемогущий и архетипический образ родительской позиции с тем, чтобы

 “…получить возможность ликвидировать его на дальнейшем этапе.” (Foulkes, 1964, 59)

Это нелегкая задача.

**Совместное функционирование патрицы и матрицы — воплощение родительской пары**

Группанализ должен предоставить ясное понимание динамики авторитета и лидерства с тем, чтобы дать студентам возможность усвоить и закрепить на практике использование своего авторитета без того, чтобы скатываться в авторитарность. Каждому групповому дирижеру приходится развивать в себе способность быть родительской фигурой, однако, для каждого она будет представлять свой уникальный сплав материнских и отцовских качеств. В то же время каждый дирижер должен сохранять знание о том, что его родительская позиция всегда является временной. Это значит, что он предоставляет группе контейнирование до тех пор, пока ее участники — как группа — не обретут способность стоять на своих собственных ногах. Несмотря на то, что какие-то конкретные материнские или отцовские качества могут обретать большее или наоборот меньшее значение на разных стадиях групповой жизни, дирижер должен сохранять доступ к этим качествам внутри себя на протяжении всей жизни группы. Дирижер должен быть в состоянии воплощать в себе эти качества в форме комбинированной внутренней родительской фигуры или пары. Это сложная задача и она можно несколько отличаться для мужчин и женщин. В то время как мужчинам, возможно, придется приобретать улучшенные навыки отношений, женщинам может быть необходимо развить в себе дополнительную уверенность в утверждении и удержании своего авторитета.

Для того, чтобы поддержать растущего группаналитика в этой довольно тяжелой задаче, я предлагаю добавить в группаналитический лексикон термин «патрица», чтобы дополнить уже существующую литературу о матрице. Термин ‘патрица’ является маскулинным эквивалентом матрицы, описывая качества **благожелательного** лидерства, которые необходимы групповому дирижеру. Они включают в себя базовые задачи динамического администрирования и поддержания границ, но также простираются в область моделирования и «преподавания» терапевтичного поведения. На мой взгляд, важности реализации этих задач с **активной** и **исполнительной** позиции авторитета в литературе уделяется недостаточно внимания, что приводит к тому, что осознавания важности этого момента недостает и в обучении.

**Характеристики и свойства патрицы**

Терапевтический процесс ‘перевода‘ поведения группы (Foulkes, 1964, p.110f and 1991, p.111), который включает в себя акцентирование, прояснение, объяснение, связывание, конфронтацию или интерпретацию, представляет собой аналитическую активность, которую членам группы в итоге придется научиться воспринимать как свою собственную задачу. Способность выполнять эти задачи понимается как признак ‘обучения эго в действии’ (Foulkes, 1990, p.181) и является одним из результатов участия в аналитической группе. Но даже в тех случаях, когда группа достаточно созрела, чтобы взять на себя эти задачи, дирижер по-прежнему продолжает

 “…устанавливать определенные условия, принимать решения и нести ответственность. (Foulkes, ‘The Leader in the Group’ 1990, p.289)

а также

 “…очень активен в своей голове….он следует за процессом и все время его оценивает и внутренне направляет.” (p.292).

Мне кажется, что более явное признание **отцовских** качеств дирижера в сочетании с материнскими, а также более практическая их формулировка в ходе обучения группанализа могут быть очень полезными. Термин патрица, который означает твердый авторитет и власть, которые используются благожелательным и вдумчивым образом, поможет уравновесить — порождаемую тревогой — потребность к контролю и порядку способностью выносить творческую неразбериху, спутанность и «незнание», которые являются неотъемлемой частью сложного процесса ведения группы.

**Сотрудничество: совместная работа дирижера и группы**

Групповой дирижер, будь то мужчина или женщина, обладает родительской функцией в том смысле, что он создает, оформляет и инструктирует группу посредством взаимодействия **с** ней. Именно это двустороннее взаимодействие запускает процесс группового бытия и порождает согласованные усилия группы **и** дирижера.

Важно понимать, что **архетипический** фон этого двухстороннего взаимодействия между группой и ведущим вступает в противоречие с предыдущими патриархальными версиями лидерства. Архетипическим образом старой патриархальной версии лидерства является единый бог-творец мужского пола каким мы его видим в иудаизме, христинстве или исламе. Новая же модель лидерства развивается из архетипического образа сотворчества. В постмодернизме мы можем представить себе взаимодействие между дирижером **и** группой как функцию творческой пары — матрицы **и** патрицы — которая работает вместе на правах сотворчества в отношениях друг с другом. Затем эта модель концептуализирует терапевтическую работу в группе, где дирижер и группа **вместе** являются воплощением творческой пары и совместно создают группу заново в любой отдельно взятый момент времени. Это также развивает идею Стейси о том, что

 “матрица как сеть... является самоорганизующейся...” (Stacey 2000, p.501).

С моей точки зрения, она самоорганизуется, взаимодействуя и кооперируясь с «патрицей». Это выглядит как процесс сотрудничества по развитию сознания и осознавания, **дополненный** способностью ‘провести черту’ и определить границы.

Именно ‘патрица’ по словам Фоулкса:

 “…следует за процессом… и все время его оценивает и внутренне направляет.” (Foulkes ‘The Leader in the Group’ 1990, p.292).

Складывается впечатление, что Малкольм Пайнз предлагает похожую идею кооперации между материнскими и отцовскими функциями группового аналитика, когда утверждает следующее:

 “Когда разворачивается этот непрекращающийся групповой процесс, мы видим как матрицу, базовую материнскую функцию, так и паттерн [здесь я бы добавила «патрицу»], базовую отцовскую функцию…” (Pines 1998c, p.98)

**Сотворчество - к вопросу о важности незнания**

Именно в результате этого сотворческого взаимодействия матрицы и патрицы — как и в результате творческого зачатия ребенка — рождается новое понимание и продвижение терапевтического процесса. Такой сотворческий эффект матрицы и патрицы

 “…не является продуктом предшествующей структуры или раскрытием уже существующей и скрытой целостности. Аутентичная, отсутствующая до этого целостность появляется из разрозненных частей.” (Stacey 2000, p. 506)

Герхард Уилк, в течение долгого времени продвигавший концепт благожелательного лидерства, также утверждает, что «патрицу» создает именно работа с эдипальным материалом. Он заявляет, что в эдипальной ситуации объектами осознавания являются **и** мать, **и** отец. Он утверждает, что именно патрица делает матрицу достаточно сильной, чтобы в ней появилась возможность достаточно долго выносить «незнание» и позволить известному, но еще непомысленному материалу возникнуть в группе (Wilke 2014).

Старая форма авторитарного лидерства, которая опирается на контроль и тревожные попытки быть всезнающим экспертом, препятствует этому процессу. Она исключает дальнейшее мышление и любое развитие улучшенного понимания. Для этого необходимо прямо противоположное, потому что способность держать ум открытым и сохранять личную и профессиональную гибкость является неотъемлемым отцовским качеством для моделирования благожелательного авторитета. Благожелательное лидерство патрицы, где дирижер способен выносить свободу **‘незнания'** того, что происходит в группе, в итоге позволяет группе обнаружить для себя то, что происходит. Тогда

 “Группа учится больше полагаться на себя и, соответственно, возрастает ее убежденность в истинности обнаруженных находок.” (Foulkes, 1991, p.111)

Я осознаю, что это создает парадокс. Однако я полагаю, что именно этот парадокс и лежит в основе мощного потенциала групповой работы. Групповой процесс движет вперед **не** моя личная сила группового дирижера или обладание знанием, но сила, мощь и потенциал группы-как-целого, матрицы и патрицы, включая дирижера. В роли дирижера я являюсь членом группы, вступаю с ней в резонанс и использую этот резонанс для того, чтобы углубить свое понимание, что чаще всего создает

 “момент резонанса или бессознательной интеркоммуникации” (Foulkes 1991, p.119), расширяя тем самым границы нашего понимания группы-как-целого.

**Заключение**

Я предложила добавить в группаналитический словарь термин «патрица», который служит инструментом для описания интерактивных процессов между дирижером и группой в групповом контексте. Работу патрицы — использование дирижером благожелательного и вдумчивого авторитета и лидерства — в совокупности с матрицей группы можно рассматривать как узнаваемый отдельный стиль, который опирается на группаналитическую теорию. Этот новый стиль группаналитического ведения групп вмещает в себя способность к рассмотрению множественных точек зрения и толерантность к комплексной и двусмысленной природе происходящего, а также поддерживает мышление и дебаты, в ходе которых сталкиваются противоположные точки зрения. Такой стиль ведения группы основан на уважении к конфликту и балансу различий, который достигается при помощи диалога, дискуссии и переговоров, а также служит воплощением ценностей, которые составляют самое сердце группанализа. Он противопоставляется авторитарному стилю лидерства, основанному на отношениях власти. Он также составляет противовес патриархальному наследию нашего общества. Такой новый стиль лидерства имеет значение не только для клинической практики, но и — даже в большей степени — для политики в современном мире, где наблюдается подъем тоталитарных и фундаменталистских тенденций со всеми присущими им опасностями.